

1.7 m. 17. 6. 2014  
69

2014-07-04

PG-555/14, RCS-69/14, 5Ds-282/14  
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

KMP w Piekarach Śląskich  
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

liczba zezwoleniow  
Podpis  
Przewodniczacy

POSTANOWIENIE

Przewodniczacy  
 ODMOWIE WSZCZECIA SLEDZTWA  
 ODMOWIE WSZCZECIA DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt ..2.. \* kpk, art. 151 § ... kks \* art. 305 § 2, art. 325 § 1 k.p.k. \*

asp. sztab. [redacted]  
(stopień, imię i nazwisko)

3 0 0 6 2 0 1 4  
d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa  
(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji \*, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

Śląskiego w Katowicach z dnia 19.05.2014r.

w sprawie nielegalnego składowania odpadów na terenie działki 1213/22 położonej w Piekarach  
(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

Śląskich ul. Konarskiego, użytkowanej przez NOALPA Sp z o.o. w Sosnowcu, tj. o czyn z art. 183 par. 1 kk

postanowił

- odmówić wszczęcia śledztwa
- odmówić wszczęcia dochodzenia

Uzasadnienie

Wydział dw z PG Komendy Miejskiej Policji w Piekarach Śląskich prowadził czynności powierzone przez Ośrodek Zamiejscowy Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z/s w Piekarach Śląskich do postępowania sprawdzającego za RCS-69/14 w sprawie składowania odpadów wbrew przepisom na działce nr 1213/22 w Piekarach Śląskich ul. Konarskiego, tj. o czyn z art. 183 par. 1 kk. W toku prowadzonego postępowania przyjęto na protokół ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano w charakterze świadka pracownika Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach oraz zebrano dokumenty z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach i Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach. W toku postępowania ustalono, iż przedstawiciele WIOŚ Katowice w trakcie kontroli prowadzonej w okresie 30.09.2013 – 25.10.2013 roku na terenie działki nr 1213/22 w Piekarach Śląskich, użytkowanej przez NOALPA Sp z o.o. z/s w Sosnowcu ujawnili zeskładowane przyzmy odpadów, których wygląd wskazywał, że mogą to być przesiewki z segregacji odpadów komunalnych (kod 19 12 12). Odpady te były prawdopodobnie zanieczyszczone pozostałościami organicznymi, gdyż wydzielały charakterystyczny zapach dla rozkładających się odpadów komunalnych. W toku postępowania sprawdzającego ustalono, iż spółka NOALPA została wezwana do usunięcia zakwestionowanych odpadów. Z dokumentacji dołączonej do zawiadomienia złożonego przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach wynika, iż spółka NOALPA nigdy nie przyjęła odpadów o kodzie 19 12 12, jednakże usunęła zakwestionowane w trakcie kontroli odpady, ponadto zaprzestała przyjmowania także odpadów o kodzie 19 12 09, by uniknąć spornych sytuacji. Ponadto w dniu 11.03.2014 roku Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję nr 15/2014/PN, w której wymierzył spółce NOALPA karę pieniężną w wysokości 100.000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. Od wydanej decyzji spółka NOALPA złożyła odwołanie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. -----  
Należy zauważyć, iż procesy gnilne w odpadach po pewnym okresie czasu zmniejszają się, a dodatkowo materia organiczna „rozcieńczana” jest opadami atmosferycznymi, wobec czego z upływem czasu odory stają się coraz słabsze. W dniu 26.06.2014 roku będąc na przedmiotowej działce nie stwierdzono przyzmy odpadami komunalnymi, nie odczuwano charakterystycznego dla tych odpadów zapachu, co potwierdza fakt, iż NOALPA nie gromadzi na swoim terenie odpadów o kodzie 19 12 12. Samo określenie rodzaju i jakości zdeponowanych odpadów nie jest wyznacznikiem późniejszego stwierdzenia, czy te odpady w tym miejscu spowodowały istotne obniżenie jakości środowiska. Ponadto można stwierdzić, że zdeponowane

odpady nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, gdyż miejsce zdeponowania odpadów, jest oddalone od miejsc zamieszkania czy stałego przebywania ludzi, więc człowiek nie znajduje się bezpośrednio przy odpadach długi okres czasu, aby można było zidentyfikować szkodliwe oddziaływanie na człowieka. Natomiast samo miejsce zdeponowania odpadów, historia użytkowania terenu oraz brak badań (gleby, wód podziemnych) wyklucza możliwość stwierdzenia, że odpad spowodował istotną szkodę w środowisku – odpady zdeponowano na terenie już znacznie przekształconym przez człowieka, gdzie nie ma naturalnych siedlisk, roślinności cennej, a tym bardziej gatunków chronionych, nie ma miejsc lęgowych zwierząt, jak również szlaków migracji zwierząt. W otoczeniu przedmiotowego terenu znajdują się inne składowiska odpadów i dzisiejsze miejsca, gdzie deponuje się odpady, powierzchnia ziemi jest tu całkowicie przekształcona (nie ma żadnych cech naturalności), świat roślinny prawie nie występuje. Świat zwierzęcy nie występuje – mogą się tu pojawić co najwyżej przez przypadek zalatujące ptaki, pojedyncze okazy małych zwierząt. Zabudowa mieszkaniowa jest znacznie oddalona. Nie ma dowodów w postaci badań stanu środowiska przed składowaniem odpadów i obecnie – nie można więc jednoznacznie ustalić czy wystąpiło zanieczyszczenie i w jakiej skali. Mając na uwadze stan istniejący terenu, ilość i rodzaj zeskładowanych odpadów w odniesieniu do otoczenia, można stwierdzić, że zeskładowanie odpadów w tym miejscu nie spowodowało istotnego obniżenia jakości wody, powietrza czy powierzchni ziemi, nie spowodowało zniszczenia w świecie roślinnym czy zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Odpady nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia człowieka. Wobec powyższego należały odmówić wszczęcia śledztwa z art. 183 par. 1 kk na zasadzie art. 17 par. 1 pkt 2 kpk - z uwagi, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

..... asp. sztab. [redacted] .....

(podpis policjanta)

...5Ds-282/14 .....

[redacted]  
(imię i nazwisko prokuratora)

... Prokurator Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach - Ośrodek

Zamiejscowy w Piekarach Śląskich po zapoznaniu się w dniu

3 0 06 2014  
d d m m r r r r

z aktami sprawy ...PG- 555/14, RCS-69/14.....  
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk zatwierdza powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia \*

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ

[redacted]  
[redacted]

(liczba i podpis prokuratora)

**Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 par. 1 kpk, 325a kpk oraz art. 465 par. 2 kpk):

-pokrzywdzonemu (ej)

-instytucji wymienionej w art. 305 par. 4 kpk

-osobie wymienionej w art. 305 par. 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania albo o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez Sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 par. 2 kpk, art. 55 par. 1 kpk).

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 par.1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 par. 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia albo umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeśli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 par. 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 par. 1 i 2 kpk i art. 460 kpk).

Po uprawomocnieniu się postanowienia Prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

**Zarządzenie:**

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk w zw. z art. 106 kpk i art. 305 par. 4 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej)- imię i nazwisko oraz adres / adresat \* w aktach sprawy - karta(y) nr: .....
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego
- instytucji wymienionej w art. 305 par. 4 kpk. *Urząd Miasta Piekary Śląskie*
- osobie wymienionej w art. 305 par. 4 kpk, 306 par. 1 pkt. 3 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Stosownie do art. 305 par. 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia postępowania składającego zawiadomienie o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone (art. 305 par. 4 kpk).

3 0 06 2014  
d d m m r r r r

*mgr J. Sobieszko*  
.....  
(podpis prokuratora)

\* niepotrzebne skreślić

postawić znak x w odpowiedniej kratce albo postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść