

Sygn. akt PR 5 Ds 507.2017

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa

Wzrost
KANCELARIA OGÓLNA
RZĄD MIASTA PIEKARZY ŚLĄSKICH
2018 -04- 25 22520
Liczba załączników
Podpis
Piekarzy Śląskie, dnia 24.04.2018 r. Miasta

██████████ - prokurator Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach,
w sprawie mającego miejsce w okresie od czerwca do 4 października 2017 roku, w
Piekarach Śląskich, na terenie działek 1379/26 i 1377/22, składowania nieokreślonej
ilościowo (na obszarze 24 na 25 metrów) substancji organicznej - wyższych alkinów
w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować
istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w
świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach,
tj. czyn z art. 183 § 1 kk,
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił

umorzyć śledztwo w sprawie mającego miejsce w okresie od czerwca do 4
października 2017 roku, w Piekarach Śląskich, na terenie działek 1379/26 i 1377/22,
składowania nieokreślonej ilościowo (na obszarze 24 na 25 metrów) substancji
organicznej - wyższych alkinów w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub
zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub
powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w
znacznych rozmiarach,
tj. czyn z art. 183 § 1 kk,
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
wobec tego, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Tarnowskich Górach prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie mającego miejsce w okresie od czerwca do 4 października 2017 roku, w Piekarach Śląskich, na terenie działek 1379/26 i 1377/22, składowania nieokreślonej ilościowo i jakościowo substancji w takich warunkach i w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, tj. czyn z art. 183 § 1 kk.

Zawiadomienie o podejrzeniu przestępstwa złożył Prezydent Miasta Piekary Śląskie.

W toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego ustalono następujący stan faktyczny.

Pismem z 22 lutego 2017 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach poinformował Urząd Miasta Piekary Śląskie o ujawnieniu odpadów w postaci 250 palet z puszkami, beczkami, mauserami z nieokreśloną substancją chemiczną w Piekarach Śląskich przy ulicy Konarskiego 2.

W Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Miejskim w Piekarach Śląskich zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do składowania i magazynowania odpadów. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zostało ustalone, że na terenie działek należących do firmy Servis Area sp. z o.o. w Piekarach Śląskich przy ulicy Konarskiego 2 składowane jest około kilkuset palet z różnej wielkości pojemnikami zawierającymi najprawdopodobniej substancje potencjalnie niebezpieczne dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska. Część pojemników posiada etykiety. Z etykiet tych wynika, że pojemniki zawierają substancje niebezpieczne. Większość pojemników jest nieopisanych. Palety są poustawiane w taki sposób, że nie sposób stwierdzić czy posiadają etykiety.

Przeprowadzono oględziny miejsca składowania odpadów przy ulicy Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich w trakcie których zabezpieczono próbki do badań chemicznych.

Zasięgnięto opinii Ośrodka Badań i Kontroli Środowiska sp. z o.o. w Katowicach, ul. Owocowa 8 w celu wykonania analizy identyfikacyjnej zabezpieczonych próbek odpadów. Uzyskano identyfikację jakościową zabezpieczonych związków organicznych.

Powołano biegłego z zakresu chemii, ochrony środowiska i toksykologii chemicznej, który w sporządzonej opinii stwierdził, że większość mieszaniny odpadów stanowią wyższe alkany - alkany zbudowane z więcej niż 10 atomów węgla. Nie stwierdzono wycieku mieszanin substancji ani przypadkowego ich uwolnienia do środowiska. Nie stwierdzono szkód wynikających z obecności zdeponowanych substancji chemicznych. Sposób składowania mógł w pewnym stopniu wpłynąć na jakość środowiska lecz nie wyczerpuje to znamion przestępstwa zawartego w art. 183 § 1 kk. Substancje zdeponowane w pojemnikach były zabezpieczone w sposób uniemożliwiający ich niekontrolowany dostęp do środowiska.

Nie jest wykluczone, że dalsze przechowywanie odpadów będzie mogło spowodować zagrożenia dla życia lub zdrowia człowieka, spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi, doprowadzić do zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Składowanie odpadów w takich warunkach wyczerpuje znamiona wykroczeń i w tym zakresie powinno zostać przeprowadzone stosowne postępowanie. Teren na którym zdeponowano odpady nie spełnia warunków do ich bezpiecznego przechowywania ze względu na potencjalne ryzyko zanieczyszczenia środowiska poprzez rozszczelnienia lub uszkodzenia pojemników w których znajdowały się mieszaniny substancji organicznej. Przedmiotowe odpady powinny być zutylizowane przez podmiot mający uprawnienia do wykonania takiej usługi. Odpady powinny być jak najszybciej usunięte z przedmiotowego teren. Ich transportem i ich utylizacją powinien zająć się podmiot mający uprawnienia do utylizacji substancji tego rodzaju.

Samo bezprawne (wbrew przepisom) prowadzenie operacji z odpadami i substancjami nie wystarczy do przypisania przestępstwa z art. 183 § 1 kk. Z reguły wystarczy do przypisania wykroczenia. Przesłanką odpowiedzialności karnej jest to,

aby postępowanie to mogło zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Przestępstwo z art. 183 § 1 kk należy do kategorii przestępstw zagrożenia abstrakcyjno-konkretnego (potencjalnego). Możliwość zagrożenia życia lub zdrowia człowieka lub spowodowania istotnego obniżenia jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach wynika z warunków lub sposobu składowania, usuwania, przetwarzania, dokonywania odzysku, unieszkodliwiania lub transportowania odpadów lub substancji. Przykładami działań wyczerpujących znamiona przestępstwa są: bezprawne składowanie odpadów w takim miejscu, w którym istnieje realna możliwość przedostania się szkodliwych odcieków do wód gruntowych, a następnie do studni, z których ludzie pobierają wodę do picia (możliwość zagrożenia życia lub zdrowia człowieka), albo spalanie odpadów w nieprzystosowanych do tego celu spalarniach lub współspalarniach, jeżeli emisje ze spalania szkodliwie oddziałują na okoliczne lasy, powodując ich usychanie (możliwość zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach). Przestępstwo to nie jest przestępstwem zagrożenia konkretnego (z niebezpieczeństwem w znamionach), lecz przestępstwem zagrożenia abstrakcyjno-konkretnego (potencjalnego), kiedy niebezpieczeństwo pozostaje poza znamionami. Abstrakcyjność tego niebezpieczeństwa polega na tym, że ocenia się możliwe następstwa zanieczyszczeń, niezależnie od rzeczywistych związków przyczynowych, konkretność zaś na tym, że czyni się to na tle konkretnej sytuacji, ale ostatecznie ją generalizując (Komentarz do art. 183 Kodeksu karnego, Wojciech Radecki).

W realiach przedmiotowej sprawy realne niebezpieczeństwo tego typu nie występuje. Chemikalia przechowywane są w szczelnych pojemnikach zabezpieczających w sposób wystarczający ich niekontrolowany dostęp do środowiska. Ryzyko zanieczyszczenia środowiska poprzez rozszczelnienie lub uszkodzenie pojemników ma charakter wysoce abstrakcyjny i uzależnione jest od wystąpienia niezależnego od przedmiotowego czynu łańcucha zdarzeń.

W tym stanie rzeczy postępowanie należało umorzyć wobec tego, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Zgromadzone materiały zostaną przekazane do właściwego podmiotu celem przeprowadzenia stosownego postępowania mającego doprowadzić do ustalenia czy przedmiotowy czyn nie wyczerpuje znamion wykroczenia.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Λ

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294, art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania albo o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 §3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia albo umorzeniu postępowania przygotowawczego

- rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeśli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściąganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).
5. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.
- Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk i art. 460 kpk)

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. 106 kpk, art. 140, art. 306 § 1a i art. 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

Prezydent Miasta Piekary Śląskie

055.0276-2. DA

Prokurator
Prokuratury Rejonowej