

Przyj. ...
o ...

OŚRODEK ZAMIEJSCOWY
Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach
z siedzibą
41-940 w Piekarach Śląskich
ul. Bytomska 343

PG-555/14, RSD-192/14, 5Ds-514/14

KMP w Piekarach Śląskie

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

KANCELARIA GŁÓWNA
URZĘD MIASTA PIEKARACH ŚLĄSKIE

Wpłynęło: 17-01-2015

Przydzielono: Prezydent Miasta 1487

Podpis: [Signature]

3 1 1 2 2 0 1 4

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, 322 * k.p.k., art. 151 § ... k.k.s. *

asp. [Redacted]

(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

w sprawie dokonanej w bliżej nie ustalonym czasie jednak nie później niż do dnia 06.12.2013r. (dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

składowania odpadów wbrew przepisom na działce nr 1213/12 w Piekarach Śląskich ul. Konarskiego w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, tj. o czyn z art. 183 par. 1 kk

przeciwko podejrzanemu(ej) (wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna

zarzucanego czynu)

postanowił

umorzyć śledztwo

w sprawie ~~wobec podejrzanego (ej)~~ * dokonanej w bliżej nie ustalonym czasie jednak nie później niż do dnia 06.12.2013r. składowania odpadów wbrew przepisom na działce nr 1213/12 w Piekarach Śląskich ul. Konarskiego w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, tj. o czyn z art. 183 par. 1 kk - na zasadzie art. 17 par. 1 pkt 2 kpk z uwagi, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

Wydział dw z PG Komendy Miejskiej Policji w Piekarach Śląskich prowadził czynności powierzone przez Ośrodek Zamiejscowy Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z/s w Piekarach Śląskich do postępowania przygotowawczego za RSD-192/14 w sprawie składowania odpadów wbrew przepisom na działce nr 1213/22 w Piekarach Śląskich ul. Konarskiego, tj. o czyn z art. 183 par. 1 kk. W toku prowadzonego postępowania przyjęto na protokół ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano w charakterze świadka pracownika Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach oraz zebrano dokumenty z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach i Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach, ponadto przesłuchano przedstawicieli spółki NOALPA, od której uzyskano dokumentację dotyczącą przyjmowanych w kwestionowanym okresie odpadów. W trakcie postępowania ustalono, iż przedstawiciele WIOŚ Katowice w trakcie kontroli prowadzonej w okresie 30.09.2013 – 25.10.2013 roku na terenie działki nr 1213/22 w Piekarach Śląskich, użytkowanej przez NOALPA Sp z o.o. z/s w Sosnowcu ujawnili zeskładowane przyzmy odpadów, których wygląd wskazywał, że mogą to być przesiewki z segregacji odpadów komunalnych (kod 19 12 12). Odpady te były prawdopodobnie zanieczyszczone pozostałościami organicznymi, gdyż wydzierały charakterystyczny zapach dla rozkładających się odpadów komunalnych. Z otrzymanych z WIOŚ Katowice i NOALPA z/s w Sosnowcu materiałów wynika, iż spółka NOALPA została wezwana do usunięcia zakwestionowanych odpadów, ponadto – wg przedstawicieli spółki NOALPA - nigdy nie przyjęła odpadów o kodzie 19 12 12, jednakże

usunęła zakwestionowane w trakcie kontroli odpady oraz zaprzestała przyjmowania odpadów o kodzie 19 12 09, by uniknąć spornych sytuacji. W dniu 11.03.2014 roku Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję nr 15/2014/PN, w której wymierzył spółce NOALPA karę pieniężną w wysokości 100.000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. Od wydanej decyzji spółka NOALPA złożyła odwołanie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniach 26.06.2014 roku oraz 20.10.2014r będąc na przedmiotowej działce nie stwierdzono przyrzem odpadami komunalnymi, nie odczuwano charakterystycznego dla tych odpadów zapachu, co potwierdza fakt, iż NOALPA nie gromadzi na swoim terenie odpadów o kodzie 19 12 12. W trakcie oględzin terenu – z udziałem biegłego sądowego z zakresu ochrony środowiska – stwierdzono naturalny stan wód powierzchniowych potwierdzający, że od dłuższego czasu nie wykonywano na przedmiotowym terenie żadnych prac rekultywacyjnych. W toku prowadzonego śledztwa powołano biegłego z zakresu chemii, ochrony środowiska i toksykologii chemicznej (wnioski końcowe nadesłano mailem dnia 31.12.2014r.) który wydał opinię zawierającą następujące wnioski: zdeponowane odpady to szkło i tworzywa sztuczne nie stanowiące zagrożenia dla środowiska. Odpady mogły być zanieczyszczone pozostałościami organicznymi, które mogły zagniwać i wydzielać charakterystyczny zapach. Uciążliwość odorowa z czasem się jednak zmniejsza w związku z czym nie jest możliwe stwierdzenie czy odpady stanowiły zagrożenie dla zwierząt (w terenie martwych okazów nie stwierdzono). Brak badań środowiska, analiza gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, wyklucza stanowczo możliwość stwierdzenia że odpad spowodował istotną szkodę w środowisku. Teren uległ wcześniej przekształceniom – antropopresji, a otoczenie terenu zeskładowanych odpadów to od dawnych lat teren wywożenia odpadów (dawne składowiska i hałdy). Teren zeskładowanych odpadów nie stanowi naturalnego środowiska i brak jest tutaj roślinności chronionej przyrodniczo. Odpady zostały zdeponowane na terenie zdegradowanym, a nie w miejscu gdzie powierzchnia terenu jest naturalna, nienaruszona przyrodniczo z naturalnymi siedliskami, czy położona blisko wód płynących, oraz występowania zbiorników wód podziemnych wykorzystywanych jako ujęcia wody pitnej. Ponadto zabudowa mieszkaniowa od miejsca składowania odpadów jest znacznie oddalona. Nie ma dowodów w postaci badań stanu środowiska przed składowaniem odpadów i obecnie – nie można więc jednoznacznie ustalić czy wystąpiło zanieczyszczenie i w jakiej skali. Mając na uwadze stan istniejący terenu, ilość i rodzaj zeskładowanych odpadów w odniesieniu do otoczenia, można stwierdzić, że **zeskładowanie odpadów w tym miejscu nie spowodowało istotnego obniżenia jakości wody, powietrza czy powierzchni ziemi, nie spowodowało zniszczenia w świecie roślinnym czy zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Odpady nie stanowią bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia człowieka.** Wobec powyższego należały odmówić wszczęcia śledztwa z art. 183 par. 1 kk na zasadzie art. 17 par. 1 pkt 2 kpk - z uwagi, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

..... asp. 
(podpis podległa)

5 Ds. 514/14

Prokurator Prokuratury
w po zapoznaniu w dniu
z aktami sprawy
31 GRU 2014

na podstawie art 305 § 3 i 325 § 2 kpk zatwierdza powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 325a kpk oraz 465 § 2):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, 233, 235, 235, 245, 270-277, 278-294, 296-306 KK, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia* albo o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia (art. 330 par. 2 kpk, art. 55 par. 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 par. 1 i 2 kpk.

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 par. 1a kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 par. 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty, lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 2323 par. 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie Prokuratora o odmowie wszczęcia lub umorzeniu postępowania rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeśli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 par. 2a kpk)

5. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 par. 1 i 2 i 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr: Ury Pichy 51-
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- instytucji wymienionej w art. 305 par. 4 kpk – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr: URRAD i WIZNIE KWULI

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)
- przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych, uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

.....

d d m m r r r r

31 GRU 2014

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej