

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa

██████████ – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach, po zapoznaniu się z aktami śledztwa sygn. PR 5 Ds. 909.2019 w sprawie nielegalnego składowania w okresie od lipca do sierpnia 2019 roku, w Piekarach Śląskich odpadów lub substancji w warunkach lub w sposób mogący zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, tj. o czyn z art. 183 § 1 k.k.,
na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

postanowił

umorzyć śledztwo w sprawie:

- I. nielegalnego składowania w okresie od lipca do października 2019 roku, na działkach o nr 1351/20, 1349/21, 1345/23, 172/23, 1338/25, 522/25, 1336/25, 1330/30 i 1332/30 położonych w Piekarach Śląskich przy granicy z Bytomiem (wjazd od ul. Kędzierzyńskiej w Bytomiu) odpadów lub substancji w warunkach lub w sposób mogący zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, tj. o czyn z art. 183 § 1 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.
- II. zaboru w okresie od lipca do października 2019 roku, na działkach o nr 1351/20, 1349/21, 1345/23, 172/23, 1338/25, 522/25, 1336/25, 1330/30 i 1332/30 położonych w Piekarach Śląskich przy granicy z Bytomiem (wjazd od ul. Kędzierzyńskiej w Bytomiu), w celu przywłaszczenia cudzego mienia ruchomego w postaci nieustalonej ilości kruszywa o nieustalonej wartości na szkodę Gminy Piekary Śląskie, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

UZASADNIENIE

Ośrodek Zamiejscowy Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z siedzibą w Piekarach Śląskich nadzoruje pod sygn. PR 5 Ds. 909.2019 śledztwo w sprawie nielegalnego składowania w okresie od lipca do sierpnia 2019 roku, w Piekarach Śląskich odpadów lub substancji w warunkach lub w sposób mogący zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, tj. o czyn z art. 183 § 1 k.k.

W toku przedmiotowego postępowania ustalono co następuje.

W związku z informacją Zakładu Gospodarki Komunalnej w Piekarach Śląskich z dnia 19 września 2019 roku o podejrzeniu zakopywania odpadów na działkach o nr 1351/20, 1349/21, 1345/23, 172/23, 1338/25, 522/25, 1336/25, 1330/30 i 1332/30 położonych w Piekarach Śląskich przy granicy z Bytomiem (wjazd od ul. Kędzierzyńskiej w Bytomiu) Urząd Miasta Piekary Śląskie złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 k.p.k. (k. 1-4).

Zawiadamiający przesłał również notatkę urzędową Straży Miejskiej w Piekarach Śląskich z dnia 4 października 2019 roku, dotyczącą wizji lokalnej przeprowadzonej na przedmiotowym

terenie (k. 5-8). Z treści notatki wynika, że w wizji lokalnej uczestniczył -
Naczelnik Wydziału Ekologii i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Piekary Śląskie,
- Prezes ZGK Piekary Śląskie, - Kierownik Ochrony Środowiska ZGK
EKO Piekary Śląskie, - Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami
w Wydziale Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta w Bytomiu, - Naczelnik Wydziału
Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta w Bytomiu oraz mł. str.

ze Straży Miejskiej w Piekarach Śląskich, a została ona przeprowadzona na terenach poprzemysłowych znajdujących się pomiędzy ul. Roździeńskiego i Bednorza w Piekarach Śląskich. Podczas wizji ujawniono prace ziemne prowadzone przez operatora koparki () na terenie należącym do Gminy Piekary Śląskie bez wymaganej zgody właściciela terenu. Uczestnicy wizji zauważyli wcześniej ciężarówkę załadowywaną kruszywem przez operatora koparki. Ciężarówka odjechała przed przybyciem uczestników wizji na miejsce zdarzenia. W trakcie wizji na terenie prac pojawił się właściciel firmy J.K. Technology - , który został poinformowany, że wykonuje prace ziemne na terenie Gminy Piekary Śląskie bez zgody, w związku z czym prace wydobywcze zostały wstrzymane. Dokonano pomiaru wyrobiska oraz sporządzono dokumentację fotograficzną (k. 7-8).

W toku prowadzonego postępowania przesłuchano w charakterze świadka , który zeznał, że spółka ZGK Sp. z o.o., której jest Prezesem Zarządu, zarządza m.in. nieruchomościami położonymi na północ od ul. Roździeńskiego w Piekarach Śląskich i porządkuje ten teren. W trakcie wykonywanych prac, w okresie lipca- sierpnia 2019 roku pracownicy spółki zauważyli zmiany terenu polegające na pojawianiu się na nim dołów, następnie zasypywanych i usypywanych w ich miejsce kopczyków z materiału, który znajduje się na terenie działek. Pracownicy spółki zauważyli, że z przedmiotowego terenu pracownicy firmy J.K. Technology Sp. z o.o. z/s w Bytomiu wywozi zalegający na działkach materiał, w związku z czym świadek poinformował Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Urzędu Miasta Piekary Śląskie. Równocześnie świadek nie posiadał informacji dotyczących tego, czy i co jest zakopywane na przedmiotowych działkach. Ponadto oświadczył, że na powyższych terenach nie ma oznakowań, czy ogrodzenia, ani wytyczonych granic (k. 18). Przesłuchany w charakterze świadka Piotr Makiela zeznał, że firma JK Technology sp. z o.o. z/s w Bytomiu od 2015 roku prowadzi prace rozbiórkowe nasypu kolejowego w rejonie miast Bytom, Piekary Śląskie i Chorzów na podstawie zgody wydanej przez Wojewodę Śląskiego. Prace zostały zakończone w październiku 2019 roku. Z terenu Piekar Śląskich pracownicy firmy wywieźli jedynie dolomit, z którego został zbudowany podlegający rozbiórce nasyp kolejowy, nie ujawniając przy tym żadnych ognisk z odpadami. W dniu 4 października 2019 roku w ramach prowadzonych prac porządkowych pracownicy firmy porządkowali także zdegradowany teren, który – jak się okazało – należał do Gminy Piekary Śląskie. Z uwagi na brak rozgraniczenia terenów pracownicy firmy nie mieli świadomości, że wkraczają na teren, który nie został objęty zgodą Wojewody Śląskiego. Prace prowadzone przez firmę JK Technology na terenie Piekar Śląskich miały miejsce we wrześniu i październiku 2019 roku i polegały jedynie na pracach porządkowych, bez wywożenia materiału (wysiewka dolomitowa pofoltacyjna). Równocześnie świadek zeznał, że w trakcie wykonywania prac przez jego firmę na przedmiotowym terenie nie zauważono żadnych pojazdów z „podejrzanyymi” materiałami. Świadek nie posiada wiedzy na temat nielegalnego składowania odpadów na działkach należących do Gminy Piekary Śląskie, jednakże zaznaczył, że prace były wykonywane do godz. 16.00 i po tej godzinie nikt nie kontrolował terenu, który nie jest objęty monitoringiem (k. 24-25). Powyższe zeznania znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka

operatora koparki w firmie JK Technology, który zaprzeczył, by miał wykopywać doły na przedmiotowym terenie, a jedynie wyrównywał teren. W dniu 4 października 2019 roku załadował ciężarówkę dolomitem, który zalegał na działce po to, by wysypać go na drogę dojazdową do działek ok. 50 m dalej. Dopiero od uczestników wizji lokalnej dowiedział się, że wykonuje prace na terenie nieobjętym zezwoleniem, o czym wcześniej nie wiedział z uwagi na brak wyznaczonych granic. Świadkowi nic nie wiadomo na temat nielegalnego składowania odpadów na przedmiotowym terenie (k. 27).

zecznał na okoliczność przeprowadzonej w dniu 4 października 2019 roku wizji lokalnej, w trakcie której nie ujawniono nielegalnego składowania odpadów, lecz nielegalny zabór materiałów. Świadek nie posiada informacji, czy na wskazanych terenach Gminy Piekary Śląskie były składowane odpady (k. 30). Z zeznań

również wynika, że brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających nielegalne składowanie odpadów na wskazanym w zawiadomieniu terenie, w szczególności przeprowadzona w dniu 4 października 2019 roku wizja lokalna nie potwierdziła takiego podejrzenia. Ujawniono natomiast nielegalny wywóz materiałów z terenów należących do Gminy Piekary Śląskie, lecz świadek nie był w stanie określić ilości wywiezionego materiału, ani jaki był jego charakter. Równocześnie świadek oświadczył, że nie ma możliwości wyliczenia strat z uwagi na brak wiedzy co do ilości mienia podlegającego zaborowi. Ponadto zecznał, że przedmiotowy teren jest rozległy, zdeformowany i nie ma możliwości ogrodzenia go, czy też objęcia go monitoringiem (k. 32-33).

Analiza zgromadzonego w toku śledztwa materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia zarówno czynu opisanego szczegółowo w pierwszym punkcie sentencji postanowienia (art. 183 k.k.), jak i czynu opisanego szczegółowo w drugim punkcie sentencji postanowienia (art. 278 § 1 k.k.). Żaden ze świadków nie posiada wiedzy dotyczącej nielegalnego składowania odpadów na terenie wskazanym w zawiadomieniu. Przeprowadzona na przedmiotowym terenie w dniu 4 października 2019 roku wizja lokalna również nie doprowadziła do ujawnienia nielegalnego składowiska odpadów. Z kolci w zakresie ujawnionego w tym dniu zaboru materiałów brak danych dotyczących ilości i wartości zabranego mienia. Należy również wskazać, iż z uwagi na ukształtowanie terenu i brak jakichkolwiek oznaczeń granicznych, oświadczenia osób wykonujących prace na powyższym terenie dotyczące braku świadomości wkroczenia na teren nieobjęty zezwoleniem są wiarygodne i wykluczają przyjęcie działania z zamiarem bezpośrednim niezbędnym do popełnienia przest. z art. 278 § 1 k.k.

Mając powyższe na uwadze, należało umorzyć postępowanie wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- sironom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 24, art. 270-277, art. 278-294 lub art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia²) lub o jego umorzeniu. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 i 1a k.p.k., przysługuje prawo przejścia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędnym, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k., 140, 306 § 1a i art. 325a k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) podejrzananemu

2) obrońcy podejrzanego

3) pokrzywdzonemu Prezydent Miasta Piekary Śląskie

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego

5) instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a pkt 2 i 3 k.p.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej